

Váš dopis zn.
Ze dne
Naše zn. 3848/2023-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Lenka Pluhařová
Mobil +420 601 084 416
E-mail Pluharova@spravazeleznic.cz

Zveřejněno na profilu zadavatele

„Zdvoukolejnění trati Branický most - Praha-Krč - Spořilov“

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 13

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz 168)

V odpovědi na dotaz č. 110 uvádíte:

„Jedna z prvních stavebních úprav mostu bude instalace provizorních lávek na vnější straně obou mostů. Tyto Provizorní lávky, budou sloužit jednak pro betonáž rozšířených říms a také pro uložení přeložek kabelů. Na levé straně se jedná o kabel 6kV na pravé o sdělovací optické a metalické kabely. Kabely PRE jsou nefunkční a budou v rámci SO 06-30-01 Žst. Praha-Krč – Odb. Tunel, odstranění stávajících kabelů PRE odstraněny. Schéma konzolovitě lávky je naznačeno v postupech výstavby.“

V dokumentaci k tomuto objektu jsme nikde nenašli výkresy postupů výstavby a ze soupisu prací není jasné, která položka má obsahovat vámi popsanou konstrukci. Může zadavatel doplnit výkresy postupu výstavby a vyjasnit, které položka má obsahovat cenu za provizorní kabelové lávky?

Odpověď na dotaz č. 168:

Výkresy postupu výstavby (včetně umístění konzolových lávek) u SO 06-20-05 doplněny. Konzolové lávky jsou přikotveny k horní desce mostních konstrukcí a slouží jako podpory při betonáži nové spřažené desky a zároveň i jako konstrukce pro provizorní převedení kabelů. V soupise prací jsou konstrukce konzolové lávky uvedeny v položce č.104

Dotaz 169)

V zadávací dokumentaci ke stavbě "Zdvoukolejnění trati Branický most - Praha-Krč - Spořilov" jsme v Dokladové část (N) nenalezli žádné dokumenty (soubory) v adresáři N.1.5. Geodetický podklad pro projektovou činnost zpracovaný podle jiných právních předpisů. Doplní zadavatel tuto část ZD?

Odpověď na dotaz č. 169:

Bylo odpovězeno již v rámci dotazu č. 4.

Dotaz 170)

V koordinačních situacích stavby není oproti běžným standardům vyznačen obvod stavby. Tato skutečnost výrazně komplikuje plánování stavebních prací i souvisejících opatření. Bude vymezení obvodu stavby doplněno?

Odpověď na dotaz č. 170:

Bylo doplněno

Dotaz 171)

Dokumentace neobsahuje přehled stávajících kabelů vedených podél trati, které bude nutno během výstavby provizorně překládat. Výčet kabelů stávajících kabelů v projektech jednotlivých mostních SO vykazuje zjevné rozpory. Bude upřesněno?

Odpověď na dotaz č. 171:

Informace o stávajících kabelech je součástí dokumentace. Počet stávajících kabelů je u jednotlivých mostů rozdílný, viz jednotlivé SO mostů.

Dotaz 172)

V zadávací dokumentaci nejsou zařazeny geodetická a majetkoprávní část ani doklady o projednání s vlastníky pozemků a staveb. Nejsou tedy známy podmínky pro případné využití pozemků v předpokládaném obvodu stavby (typicky např. pozemků pod Branickým mostem, jehož pilíře jsou přístupné výhradně přes cizí pozemky). Podmínky vlastníků či uživatelů pozemků, věcná břemena, smlouvy o smlouvách budoucích apod. jsou přitom zcela zásadním kritériem pro volbu stavebních technologií, tedy i ceny a času provádění díla. Bez těchto údajů se zpracování nabídky posouvá do úrovně spekulace. Pokud nebudou doplněny příslušné části zadávací dokumentace, lze alespoň vymežit podmínky využívání pozemků v obvodu stavby a přístupových cest?

Odpověď na dotaz č. 172:

Toto je obsahem projektové přípravy včetně, zasmluvnění a uhrazení požadované náhrady.

Dotaz 173)

Počet příjezdů na staveniště, vyznačený v zadávací dokumentaci, není dostatečný. Např. v oblasti zastávky Praha Kačarov nejsou příjezdy na trať navrženy vůbec. Pokud není zařazena geodetická a majetkoprávní část ani doklady o projednání s vlastníky pozemků a staveb, nemůže uchazeč odpovědně posoudit a nacenit možnosti provádění. Budou doplněny relevantní podklady?

Odpověď na dotaz č. 173:

K zastávce Kačarov nelze příjezd zřídit, zhotovitel musí zajistit přesun materiálu vhodným manipulačním prostředkem (např. jeřáb, šikmý výtah).

Dotaz 174)

V zadávací dokumentaci nejsou řešeny dopravní trasy pro obsluhu stavby ani podmínky pro jejich užívání. Bude doplněno?

Odpověď na dotaz č. 174:

Je řešeno v části D.2.4, není nutné doplňovat

Dotaz 175)

Obecné závěry korozního průzkumu v části N.1.6.4 nejsou v souladu s projektem SO 04-20-01, příl. 5. Která část dokumentace platí?

Odpověď na dotaz č. 175:

Platí obě části dokumentace.

Odlišný pohled na tuto problematiku u nové lávky na Kačerově vyplývá zejména z umístění nového mostního objektu v bezprostřední blízkosti mostního objektu metra. V lokalitě tak dochází k souběhu dvou napěťových soustav (Správa železnic a Dopravní podnik Praha – Metro) a proto bylo nutné tuto skutečnost respektovat.

Dotaz 176)

V ZOV, kap. 3.5 se uvádí, že během úplné uzavírky komunikace Údolní bude zajištěn provizorní průchod pro pěší stavenišťem. Popisované řešení je v přímém rozporu s projektem mostu SO 06-20-04, kde je v jeho trase navržena pažicí stěna. Budou požadavky sjednoceny?

Odpověď na dotaz č. 176:

Průchod bude dočasně umožněn v závislosti na probíhající stavební činnosti na mostním objektu.

Dotaz 177)

V dokumentaci není specifikován požadovaný rozsah ochran nad komunikacemi a tratěmi pod Branickým mostem. Vzhledem k jeho šířce a výšce lze očekávat, že nezbytná účinná délka ochran bude cca 25 m. Ochrany jsou v soupisu prací specifikovány jako dřevěné skruže. Ochrany tohoto provedení a rozsahu není reálné instalovat během jedné či dvou nočních výluk, jak je stanoveno v projektu. Budou požadavky na provedení ochran a podmínky jejich provádění upřesněny?

Odpověď na dotaz č. 177:

V soupise prací byla změněna položka č. 105 na 94890 PODPĚRNÉ SKRUŽE ZŘÍZENÍ A ODSTRANĚNÍ.

Dotaz 178)

Z technické zprávy SO 06-20-05, čl. 11.1 se jeví, že pozemky pod Branickým mostem mimo komunikace, tramvajovou a železniční trať, avšak včetně toku Vltavy nemusí být opatřeny ochrannou skruží. Stanoviska vlastníků či správců nejsou zařazena. Budou podmínky doplněny?

Odpověď na dotaz č. 178:

Při bourání konstrukcí vybavení mostu (říms) je podskružení provedeno konzolovými skružemi přikotvenými do boků horní desky mostních konstrukcí. To platí i při výstavbě sprážené desky a nových říms.

Dotaz 179)

V návaznosti na odpověď č. 63: Znamená to, že případný nesouhlas dotčených orgánů státní správy či vlastníků pozemků s kácením mimo období vegetačního klidu je překážkou v realizaci stavby na straně objednatele?

Odpověď na dotaz č. 179:

Vzhledem ke stavu projednání dokumentace investor nepředpokládá nesouhlas dotčených orgánů s kácením mimo období vegetačního klidu.

Dotaz 180)

V zadavatelem postoupené dokumentaci - část ZTP bod 4.16.2.1 Typy informačních materiálů je uveden požadavek na oplocení stavby s žárově pozinkovaným rámem s profilovanou výplní z tvarovaného pozinkovaného plechu. V dokumentaci jsme nenašli, v jakém počtu, či v jaké délce má být oplocení dodáno.

Dále mají být dodány bannery s grafikou na jednotlivá pole oplocení

Žádáme zadavatele o upřesnění:

- a) kolika kusy polí, případně v jaké délce, má být stavba oplocena,**
- b) zda se mají dodat přebaly na oplocení na každé jednotlivé pole.**

Odpověď na dotaz č. 180:

Bod 4.16.2.1 ZTP specifikuje vizuální podobu oplocení.

Dotaz 181)

V zadavatelem postoupené dokumentaci - část ZTP bod 4.16.2.3 – Stavební buňky je požadavek na instalaci polepu loga SŽ dle zadání objednatele. Nikde v dokumentaci jsme ale nenašli přesný grafický návrh.

Žádáme zadavatele o upřesnění:

- a) jak má polep vypadat,**
- b) zda se jedná o celoplošný polep stavební buňky, či pouze o jednoduché logo SŽ,**
- c) kolik stavebních buněk požaduje zadavatel pro své účely.**

Odpověď na dotaz č. 181:

Zařízení staveniště popisuje TKP01_2022_04 v bodě 1.9.4. Polep musí odpovídat ZTP bod 4.16.2. a jedná se o logo Správy železnic.

Dotaz 182)

V zadavatelem postoupené dokumentaci ke **SO 04-20-01 Zastávka Praha – Kačerov, Lávka pro cestující** není zmínka o postupu betonáže desky spřažené mostovky ve smyslu jejího podepření.

Z dokumentace není zřejmé, zda má uchazeč uvažovat s takovou tuhostí ocelové konstrukce, kterou není nutno při betonáži a bezprostředně po ní jakkoli podepírat.

Žádáme zadavatele o upřesnění.

Odpověď na dotaz č. 182:

Nosná ocelová konstrukce lávky je navržena tak, že po jejím kompletním svaření, zakotvení a po zabetonování NOK u OP1 a OP3 po pracovní spáru, může být spřažená betonová deska betonována bez dodatečných podpor, které by byly opřeny přímo do terénu kolejiště pod lávkou. Bude pouze nutné vybednit betonové konzoly mezi ocelovými příčníky. Vzniklé deformace od čerstvého betonu budou a jsou zohledněny ve výrobním nadvýšení NOK.

Dotaz 183)

V zadavatelem postoupené dokumentaci ke **SO 06-20-04 Praha-Krč – Odb. Tunel, most v ev. km 8,911** chybí výkres zábradlí.

Žádáme zadavatele o doplnění dokumentace.

Odpověď na dotaz č. 183:

Bylo odpovězeno již v rámci dotazu č. 52.

Dotaz 184)

Dle zadavatelem postoupené dokumentace – části N_01_06_07 ZOV zadavatel požaduje provedení velkého objemu stavebních prací v SP2 ve 20tidenní výluce v průběhu ledna 2024 zejména na stavebních objektech:

| | |
|-------------|---|
| SO 03-10-01 | Žst. Praha-Krč, obvod Spořilov, železniční svršek |
| SO 03-11-01 | Žst. Praha-Krč, obvod Spořilov, železniční spodek |
| SO 04-10-01 | Žst. Praha-Krč, obvod Spořilov – Žst. Praha-Krč, obvod Krč, železniční svršek |
| SO 04-11-01 | Žst. Praha-Krč, obvod Spořilov – Žst. Praha-Krč, obvod Krč, železniční spodek |
| SO 04-12-01 | Zastávka Praha-Kačerov, nástupiště |
| SO 04-20-01 | Zastávka Praha-Kačerov, lávka pro cestující |
| SO 01-71-01 | Žst. Praha-Vršovice – Žst. Praha-Krč, obvod Spořilov, TV |
| SO 03-71-01 | Žst. Praha-Krč, obvod Spořilov, TV |

Po prostudování zadávací dokumentace těchto stavebních objektů, jsme nikde nenalezli, že by objednatel měl projednány výjimky z platných ČSN, EN, TKP a předpisů SŽ týkající se technologie

provádění prací a zejména klimatických omezení, které některé práce na železničním spodku a svršku (např. čištění štěrkového lože) při teplotách pod bodem mrazu, sněžení a dešti úplně zakazují.

Přitom případné přerušení prací z důvodu nevhodných klimatických podmínek může v tomto ročním období značně prodloužit realizaci tohoto SP.

Žádáme zadavatele:

- a) o prověření skutečné reálnosti provedení prací tohoto SP dle zadávací dokumentace stavby,**
- b) o poskytnutí informace, jakým způsobem bude přistupovat k uplatnění smluvních pokut za překročené doby realizace z důvodů spočívajících v nepříznivých klimatických podmínkách.**

Odpověď na dotaz č. 184:

S výjimkou vložení výhybek 105 + 106 přecházejí všechny výše uvedené činnosti do stavebního postupu 3, je na ně tedy celkem 90 dnů.

Dotaz 185)

Odpověď na dotaz číslo 144. Citace – „Položka byla doplněna do soupisu prací“. Uchazeč je toho názoru, že výměra vypočtená ze vzorce 4650 (zde zřejmě Zadavatel předpokládá plochu v m²) krát 0,005 (zde zřejmě Zadavatel předpokládá 0,005t/m²) odpovídá hmotnosti izolace na levém mostu. Uchazeč tedy žádá Zadavatele o doplnění soupisu prací o tonáž izolací na pravém mostu.

Odpověď na dotaz č. 185:

V soupise prací je jednotkou položky č.506 (97817) M2. Jedná se celkem o odstranění 3 vrstev izolací, 1 vrstvy u levého mostu a 2 vrstev u pravého mostu (rekonstruovaném v roce 2014) – viz. příloha 2.003 Stávající stav.

Dotaz 186)

Odpověď na dotaz číslo 117. Citace – „Ochranné skruže jsou vykázány v dostatečném množství a jejich výška záleží na charakteru překážky. Detailní rozpracování ochranných skruží předpokládá Zadavatel v rámci RDS.“

Uchazeč je toho názoru, že odpověď Zadavatele neumožňuje precizně, zodpovědně a především transparentně nacenit ochranné konstrukce. Minimální penzum znalostí jsou podmínky jednotlivých správců komunikací. Uchazeč tedy Zadavatele žádá o poskytnutí těchto údajů.

Odpověď na dotaz č. 186:

Detailní rozpracování ochranných skruží bude provedeno v rámci zpracování RDS. A to na základě technických možností zhotovitele (typy skruží, časová náročnost montáže ...) a omezujících podmínek správců komunikací.

Dotaz 187)

V ZTP – 4. Požadavky na technické řešení a provedení díla – 4.1 Všeobecné – se v čl. 4.1.11 uvádí: „Aktivní místa výstavby vedle provozované koleje budou vybavena zvukovým a vizuálním výstražným systémem, který bude včas informovat pracovníky o průjezdu vlaku kolem staveniště. Zvukový systém bude schopný reagovat na aktuální hluk na staveništi a automaticky upravovat svoji hlasitost.“

Rádi bychom požádali o bližší specifikaci uvedeného zařízení, případně o jeho konkrétního dodavatele, vzhledem k tomu, že v seznamu schválených výrobců/dodavatelů jsou pouze výrobci bezpečnostních zábran (BZ) a světelných výstražných terčů (SVT), ale žádný výrobce ani dodavatel zařízení automatického varování (ZAV), čemuž by dle popisu v ZTP odpovídal právě tento zmíněný systém, popsanych dle 47380/2020-SŽ-GR-O15 ze dne 20. července 2020.

https://www.spravazeleznice.cz/documents/50004227/142890111/OTP_BZ_SVT.pdf/5f372860-8bea-45de-9e43-1b682b5d1dff)

<https://www.spravazeleznice.cz/dodavatele-odberatele/technicke-pozadavky-na-vyrobyky->

V opačném případě žádáme Zadavatele o úpravu znění uvedeného odstavce tak, aby mohla být tato bezpečnostní problematika řešena aktuálně dostupnými a v neposlední řadě též schválenými výrobky / prostředky.

Odpověď na dotaz č. 187:

Zadavatel netrvá na použití zařízení automatického varování (ZAV).

Dotaz 188)

V ZTP na str. 9 odst. 4.11.1 se uvádí „V Chuchelském tunelu dochází pouze ke směrové úpravě koleje, stavebně do tunelu není v rámci stavby zasahováno“, avšak pokud správně chápeme schémata v ZOV od str. 46, tak v SP 1 je v místě tunelu vyznačena kolej v tunelu jako demontovaná, v SP 2 a 3 není kolej vůbec a v SP4 je opět montovaná.

Žádáme Zadavatele o ujištění, že platí pouze směrová a výšková úprava kolejí v tunelu a případnou úpravu schémat v ZOV.

Odpověď na dotaz č. 188:

V Chuchelském tunelu bude provedena pouze směrová a výšková úprava koleje. V konci tunelu na výjezdové části bude vložena pouze nová výhybka č. 2. Schémata v ZOV byla upravena.

Dotaz 189)

SO 05-32-01 Žst. Praha-Krč, přeložka vodovodu DN 100
v Zadávací dokumentaci chybí technická zpráva, jsou zde pouze 2 titulní strany.

Žádáme Zadavatele o doplnění ZD.

Odpověď na dotaz č. 189:

Bylo upraveno.

Dotaz 190)

SO 06-10-01 Žst. Praha-Krč – Odb. Tunel, železniční svršek

S ohledem na umístění výhybky č. 2 v tunelu, nebylo by vhodné zvolit antikorozní provedení upevňovadel?

Odpověď na dotaz č. 190:

Ano, v souladu s předpisem SŽDC S3 díl VII čl. 27 bude v tunelu v oblastech s novým materiálem žel. svršku navržena antikorozní úprava upevňovadel dle příslušných TPD.

Bylo doplněno do přílohy 01.001 Technická zpráva, 02.505 Kolejový plán a 04.001 Soupis prací.

Dotaz 191)

Chápeme zadávací dokumentaci správně, když se domníváme, že plochy patřící Správě železnic, s.o. budou vybranému dodavateli k dispozici během celé doby výstavby bezúplatně a naopak za pozemky třetích osob dotčené přímo či nepřímo stavbou bude potřeba platit určitou denní sazbu? Jako příklad můžeme jmenovat plochu pro recyklační základnu na pozemku p.č. 2352/38 k.ú. Michle (ve vlastnictví Raccheta s.r.o.).

Výstavba se v rámci realizace této veřejné zakázky dotkne desítek pozemků, které budou v rámci záborů využívány i po několik měsíců. Vzhledem k množství vlastníků pozemků odlišných od Zadavatele a exponované poloze na území hlavního města, není, dle našeho názoru, v možnostech účastníků zadávacího řízení zafixovat si v souvislosti s přípravou nabídky se všemi vlastníky pozemků pevnou cenu a tuto pak zahrnout do nabídkové ceny.

Žádáme tedy Zadavatele, aby v zájmu transparentnosti zadávacího řízení, s ohledem na porovnatelnost jednotlivých nabídek, určil paušalizované ceny sazeb záborů, a to především u hlavních a nejdéle využívaných ploch, které jsou vytipovány v rámci POV. Případně zveřejnil ceny

za zábery, které má jako investor a stavebník s majiteli dotčených pozemků předjednané. Nebo tyto náklady vyjmul, tak, aby nebyly součástí nabídkové ceny účastníků.

V opačném případě se může vytvořit prostor pro netransparentní prostředí a spekulativní nacenění, které může ve svém důsledku znemožnit objektivní porovnání a posouzení nabídek a povede k porušení základní zásady rovného zacházení.

Odpověď na dotaz č. 191:

Toto je obsahem projektové přípravy včetně, zasmluvnění a uhrazení požadované náhrady.

Dotaz 192)

SO 06-11-01 k dotazu č. 76

Na základě této vaší odpovědi ani informací dostupných z PD není možné nechat zpracovat použitelnou cenovou nabídku. Zmiňujete, že Ve výkresové části je dále uvedeno,

že příloha bude použita jako podklad pro zpracování realizační dokumentace systému odvodnění (dodavatele retenčních bloků).

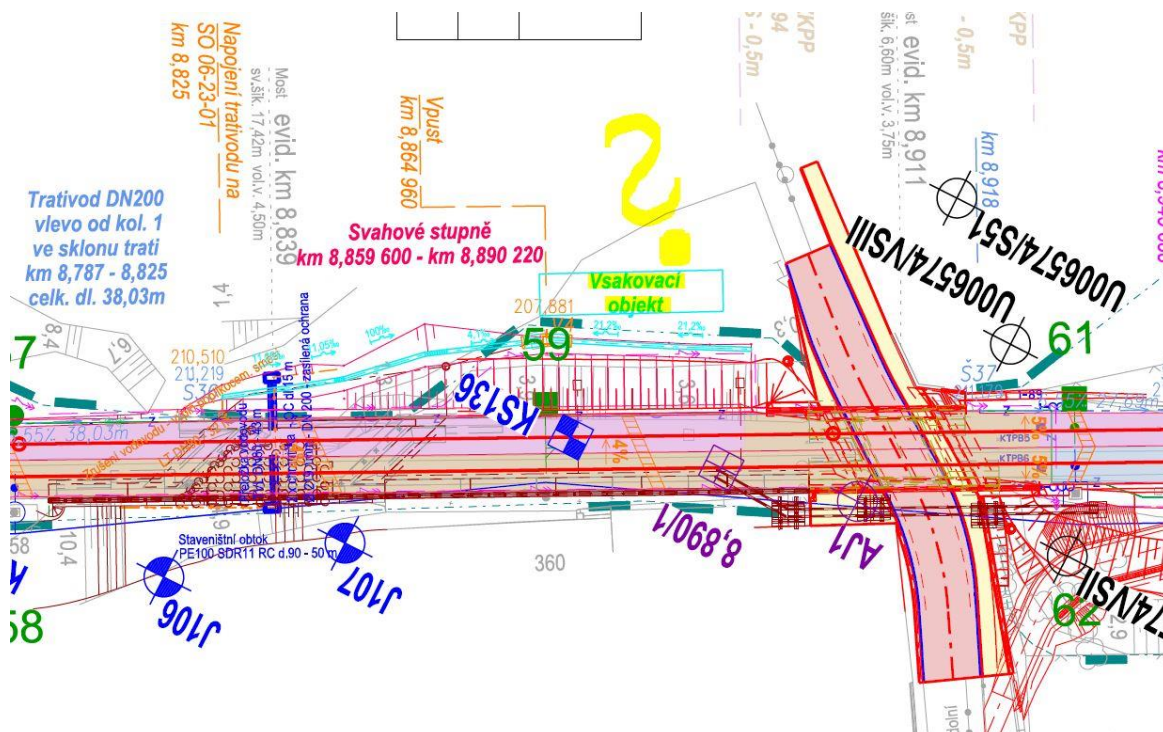
V TZ je sice uvedeno následující:

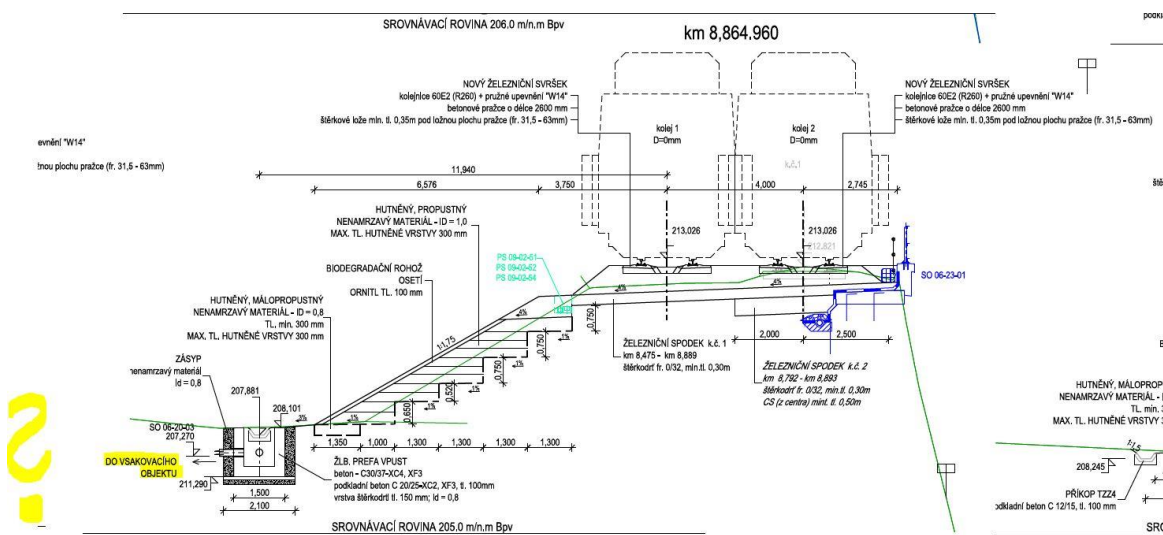
Z důvodu nemožnosti odvedení vody do kanalizace případně přímo na terén bude nutné v km 8,865 zřídit vsakovací objekt. Do tohoto objektu bude svedena voda z:

- Odvodnění železničního spodu.
- Odvodnění mostního objektu SO 06-20-03.
- Odvodnění z SO 06-24-01.

Návrh a posouzení vsakovacího objektu je zpracován v příloze č. 3.002.

Ale nenašli jsme uvedenou přílohu a z řezu ani ze situace není nic bližšího zřejmé, viz výstřižky z uvedených výkresů.





Odpověď na dotaz č. 192:

Součástí dokumentace je samostatná příloha Návrh a posouzení vsakovacího objektu v km 8,865. Jedná se o přílohu 3. 002.

Dotaz 193)

Bude u betonové dlažby 400x400x50 použité na nástupišti vyžadováno dle SŽ PO-25/2020-GR úprava proti UV záření? Tedy dlažba třídy A (tj. s požadavkem Povrchová úprava odolná na UV záření aplikovaná během výroby dle ČSN EN 1504-2) nebo B (bez tohoto požadavku) tak jako tomu bylo např. v rámci akce „Rekonstrukce nástupišť a zřízení bezbariérových přístupů v žst. Lovosice“?

Odpověď na dotaz č. 193:

Bude použita povrchová úprava odolná na UV záření dle třídy A, vzorové listy Ž8 10.1.

Dotaz 194)

SO 03-11-01 k dotazu č. 100

SO 03-11-01 do přílohy č. 2.801 Detaily odvodnění byly doplněna stávající výšková kóta vtoku a výtoku potrubí. Upozorňujeme (viz výkresová příloha), že kóta vtokového potrubí je brána ze zaměření.

Nenalezli jsme uvedenou přílohu.

Odpověď na dotaz č. 194:

Příloha byla doplněna.

Dotaz 195)

SO 04-77-01 Zastávka Praha-Kačerov, orientační systém pro cestující

Položka č.6 DEMONTÁŽ INFORMAČNÍ TABULE ORIENTAČNÍHO SYSTÉMU má výměru 11 KS, V popisu položky se však dočteme, že se jedná o „26 ks prosv. buttonů, 24 ks plech. tabulí“. Žádáme o objasnění výměry a případnou úpravu položky.

Odpověď na dotaz č. 195:

Údaje v popisu položky byly dány do souladu.

Dotaz 196)

Zadavatel v rámci Vysvětlení ZD – Dodatku č. 10 vyhověl žádosti dodavatele a oznámil termín organizované prohlídky místa plnění, která se uskuteční dne 20.02.2023. Jak sám zadavatel uvedl, v rámci prohlídky bude možné se mj. seznámit se zásadními stavebními objekty stavby.

Ze zkušeností dodavatele víme, že právě z prohlídky místa plnění vyplynou často zásadní poznatky, které je nutno s ohledem na zákonné požadavky objasnit výhradně formou písemné žádosti o vysvětlení dle bodu 7.1 Pokynů pro dodavatele. V současné chvíli je ovšem termín pro podání nabídky stanoven tak (02.03.2023), že po prohlídce konané dne 20.02.2023 nemá dodavatel možnost podat žádost o vysvětlení zadávací dokumentace ve stanovené řádné lhůtě 8 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídky, resp. zadavatel nemá povinnost na žádost podanou po lhůtě reagovat. Žádáme tedy zadavatele, aby posunem lhůty pro podání nabídky vytvořil dodavatelům časový prostor na tvorbu a podání žádostí o objasnění případně vzniklých z poznatků z organizované prohlídky místa plnění.

Odpověď na dotaz č. 196:

Zadavatel v rámci vysvětlení změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 12 prodloužil lhůtu pro podání nabídek na 6.3. 2023. Pokud by, jak uvádí dodavatel právě z prohlídky místa plnění, vyplynuly zásadní poznatky, které by vyústily v písemné žádosti o vysvětlení dle bodu 7.1 Pokynů pro dodavatele, zadavatel bude odpovídajícím způsobem reagovat.

Přílohy:

053201_01_001_Technicka_zprava.pdf

20004_PDPS_C_3_KoorCelek_01.pdf

20004_PDPS_C_3_KoorCelek_02.pdf

20004_PDPS_C_3_KoorCelek_03.pdf

20004_PDPS_C_3_KoorCelek_04.pdf

20004_PDPS_C_3_KoorCelek_05.pdf

20004_PDPS_C_3_KoorCelek_06.pdf

20004_PDPS_C_3_KoorCelek_07.pdf

20004_PDPS_C_3_KoorCelek_08.pdf

20004_PDPS_C_3_KoorCelek_09.pdf

N_01_06_07.pdf

N_01_06_07_04_02.pdf

N_01_06_07_04_03.pdf

SO031001_02_801_detaily odvodnění.pdf

SO061001_01_001_Technicka_zprava_PDPS.pdf

SO061001_02_505_kolplan.pdf

SO061001_03_002_Vsak_Údolní.pdf

SO061001_04_001_SP.pdf

Výkaz výměr - Branický_most-Praha-Krč-Spořilov_Zm12_230217

V Praze

.....
Ing. Petr Hofhanzl

ředitel Stavební správy západ
na základě pověření č. 2446 ze dne 10.5.2018
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 3404008

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: dffcf011-d05e-4caa-9034-b47ed8d5fd9e

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

System ERMS (zpracovatel dokumentu Lenka PLUHAŘOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 17.02.2023 15:47:01



42de3c93-4286-4e4f-81da-c910e62a7f1f